

“研究军事、研究战争、研究打仗”专论

找准认知域作战关键靶标

■唐国东

引言

认知域作战靶标是指认知域作战的具体作用指向。在认知域作战中,相比于作战对象,作战靶标解决的问题是精确瞄准,即让指挥员了解掌握具体打什么、往哪里打、打到什么程度的精准坐标问题。只有深刻理解认知域作战靶标的内涵特点,才能透过表象准确找到关键靶标,从而在未来作战中掌握先机。

影响行为选择的认知重心

认知重心是战争活动中认知主体多元思维认知的“汇聚点”,作为一种能动因素影响着认知进程和行为结果。一般而言,影响战争活动中个体行为选择的认知因素,主要包含政治属性认知、利益关联认知、群体归属认知、风险损耗认知、情感定向认知、战争道德认知等。对于战争活动以及关注战争活动的群体或个体而言,影响其态度、倾向和行为的认知重心并不相同。从近年来的世界局部战争和地区冲突来看,不同群体或个体关注的认知重心有着明显差异,政治人物更加关注政治属性认知和利益关联认知,战争可能介入者更关注风险损耗认知和利益关联认知,普通民众更关注利益关联认知和情感定向认知,而域外他国民众由于自身利益不会受到直接损失,普遍更关注战争道德认知和群体归属认知。外军在作战实践中,善于针对不同对象的认知重心,精准策划主题,推送关联信息,以诱发特定的行为选择。如海湾战争前,希尔·诺顿公关公司炮制了根本不存在的“育婴箱事件”,就是利用科威特驻美大使的女儿娜伊拉“做证”,展现伊拉克军队的“惨无人道”,诱发美国民众的伦理道德认知,进而支持美国政府派兵参加海湾战争。

制约指挥决策的风格偏好

认知风格直接影响决策行为偏好。认知风格是指个体认知、记忆、思维、解决问题的典型方式。根据指挥决策风格偏好,可以将指挥员分为冷静型认知风格和冲动型认知风格。冷静型认知风格的指挥员在决策过程中重视准确但不重视速度,作出的决策质量较高,但容易陷

入对各类情报信息源的比对分析,过分强调信息分析的准确客观。冷静型认知风格的指挥员在战场认知攻防行动中,常常容易受到纷繁多元的信息刺激干扰,心智精力容易被扰乱和耗散,进而可能贻误战机。冲动型认知风格的指挥员重视速度但不重视准确度,作出的决策反应速度较快,但质量不高,且容易情绪激动,易与团队成员发生冲突。冲动型认知风格的指挥员还容易将模棱两可的外部安全环境进行过度曲解,并不断寻找“证据”强化和验证个体错误思维,使个体注意力变窄,导致出现指挥决策偏差。外军在作战实践中,比较注重分析作战对手指挥员决策风格,进而选择特定信息对其进行心理影响。如美军人侵巴拿马战争中,在围攻巴拿马总统诺列加躲藏处时,美军反复播放摇滚和重金属音乐,运用刺激和羞辱诺列加的语言对其进行认知打击和心理进攻,使诺列加身心逐渐崩溃。

控制思维认知的后门通道

电脑一旦中了“木马”病毒,会在特定时间向黑客控制端发送连接请求,一旦连接成功就会形成后门通道,使得黑客可以随心所欲地控制电脑。与之相似,人类大脑也存在认知“后门”,也可能被他人控制。认知心理学家研究发现,通过给目标对象视听感知通道发送信息,精心推送目标对象认可的、接受的信息内容,迎合目标对象已有的经验记忆,顺应目标对象思维习惯,刺激目标对象的情感痛点,就可以控制干扰目标对象认知,促其产生本能情绪行为反应。在尖端认知科学技术的支撑下,运用大脑信息加工的自动启动和控制加工两种模式,目标对象很容易陷入“认知茧房”之中。认知域作战中,通过让个体沉浸在人为构造的海量信息之中,并源源不断地为其提供“证据”用来佐证其判断和

认知是“正确”的。长此以往,个体的认知视野就变得越来越小,对外部环境的感知能力逐渐降低,最终会看不到事情的真相,沉溺于“认知茧房”中无法自拔。外军在认知域作战中,常常针对作战对手对某一问题的认知偏差,持续通过多种渠道推送佐证作战对手自以为“正确认知”的态势信息和情报信息,使作战对手指挥决策出现失误和偏差。

诱发关注的感知觉刺激

有效的感知觉刺激是引发目标对象关注的首要前提。人类大脑对感知觉范围内的刺激会有所察觉,并做出各种反应。认知心理学实验研究发现,动态、危险、利益相关、生存安全、前后反差等类别信息更容易引起人类大脑的关注。智能化时代,目标对象的心理认知过程往往遵循“引起注意、培养兴趣、主动搜索、强化记忆、主动分享、影响他人”的规律。外军在作战中,往往运用独家爆料、情报泄露、权威披露、现场连线等方式,巧用夸张、对比、联想、比喻、悬念、衬托等手法,推送颠覆常识、认知冲突、对比强烈等信息,来引发目标对象关注。比如伊拉克战争中美军塑造的“营救女兵林奇事件”,利比亚战争中的“卡扎菲黄金马桶”,大多选择受众对象熟知的故事为蓝本,藏目的、寓观点于故事情节,吸引了广大民众的注意力。此外,人类大脑也会对感知觉范围外的刺激进行加工。近年来,西方国家军队非常重视感知觉阈下信息刺激技术的研究,开发研制了阈下视觉信息植入技术、阈下听觉信息植入技术、阈下信息启动技术、神经系统潜意识声音操控技术等,不断扩大神经认知科学技术在军事领域的应用范围。

催生认知共振的元价值理念

认知理论中,认知共振是指跨越双方认知鸿沟,能够引发双方思想心理与认知共鸣共情的信息,从而实现对方认知体系的解构和重构。在认知域作战中,这种认知共振效应不是简单意义

上的力量集中,而是体系合力的内在积聚。在现代信息传媒的扩散传播作用下,这种认知共振效应在短时期内迅速扩散到全球各地,并产生二次间接心理效应或更多层次的衍生心理效应,呈现出一种累积迭代的状态,一旦超过心理临界点,即呈现出心理能量爆发状态,从而改变事件走向或结果。能够诱发这种认知共振的靶标,主要有价值信念、道德伦理、共通利益等。战争中,如果某一方触及或违反人类价值观、共同情感指向等,则极易诱发集体声讨,承担违背人类道德的指责,陷于道义低谷。如越南战争期间的一张照片,画面呈现的是遭遇美军凝固汽油弹袭击后,一群越南孩子特别是一名9岁女孩在公路上因为烧伤而裸体奔跑。1972年,这张照片刊登后引发巨大轰动,掀起美国乃至全球的反战浪潮,加速了越战的结束。

分裂认知体系的认知缝隙

日常生活中,看似坚硬的钢铁,受低温环境、材质缺陷、应力集中等因素影响,非常容易因材料脆性而发生断裂,认知体系也是如此。认知缝隙是指目标对象认知思维中的裂缝、痛点、弱点与敏感点,主要表现为个体担心自己没有能力应对或不能适应环境的想法,并在焦虑情绪的作用下,构成认知脆弱性。安全威胁的体验、群体结构的松散、信念理想的迷茫、权威媒介的失声等,都会使得目标对象出现认知上的冲突与撕裂。认知域作战中,有时看似强大的作战对手,背后却潜藏着大量的思维裂隙与心理弱点,往往一个新闻事件就能动摇作战对手的认知框架,刺破认知泡沫。此外,这种认知心理冲突还会使个体产生道德损伤和心理创伤。近年来,执行海外任务的美西方国家军队面对随时随地出现的“伪装成平民的敌人”,对战场环境的不确定感不断提升,普遍缺乏作战意义感知,进而内心充满负疚与罪恶。大量士兵产生战争创伤后应激障碍,战场自残自伤、战后自杀与犯罪人数激增,参战老兵自杀人数甚至超过战场死亡人数。

(作者单位:国防大学政治学院)

“认知域作战”纵横谈

●多传球、少盘带、打整体、快速推进——

从足球战术“tiki-taka”说起

■毛炜豪

会。第四,最好的跑位,是始终让对方防守球员处于自己和传球队友两个专属区域的交界线上,即始终让对方手临前抢和盯防的两难选择。

这种足球战术与作战战术原理相通。第一,“tiki-taka”的三角形传球网络可以缩短传球路径,提高传球效率。对应于作战,相当于战场拓扑结构是扁平的网状结构而非金字塔形或星形结构。这种结构可以让不同作战单元之间直接建立联通,在不影响自身任务的前提下,相互支援协同,提高作战效能。第二,“tiki-taka”强调多传球、少盘带,从而加快节奏,增强进攻能力。战场上,进攻方往往通过不同作战分队之间的密切协同,加快作战节奏,主导作战进程。尤其是纵深攻击战术,当前沿攻击群遭遇敌坚固据点或顽强抗击时,后方的纵深攻击群会实施“超越攻击”,绕过据点继续向纵深发展进攻,此时纵深攻击群转为前沿攻击群,而后方跟进的预备队则转为纵深攻击群。通过这种分队之间任务的“传球”,形成一波接一波的连续进攻浪潮,直至瓦解敌人防御体系。第三,“tiki-taka”强调每名球员要通过跑位扩大专属区域,创造射门机会。类似地,战场上,进攻方强调进攻分队要通过快速机动,抢占有利地形,卡口控道、以点控面,不断扩大能够控制的战术地幅,让对手始终处于被牵制、被压制的状态。第四,射门机会是跑出来的,战场上的很多有利态势也是机动出来的。事实上,进攻战术本质上

就是一种“机动战术”。

继续说回足球。如果说对阵双方都使用“tiki-taka”战术,那么谁会更胜一筹呢?有人专门统计了2012年欧洲杯决赛中意大利队对阵西班牙队的数据,发现二者虽然战术相同,但传球网络还存在差异。意大利队中场和后场的8名球员组成了一张以皮尔洛为中心的传球网络。每次一开场,这些球员就围绕皮尔洛组织进攻。而西班牙队却有四个传球中心,分别是布斯克茨、阿隆索、伊涅斯塔和哈维,这四个人共同承担了球队的组织任务。对比两个球队的传球网络会发现,意大利队是一个“中心化”的网络结构,而西班牙队则是“去中心化”的网络结构。尽管两个球队的传球率都是每分钟9次左右,但西班牙队的控球时间高达71%。最后,西班牙队以4:0击败意大利夺冠。

为什么去中心化的网络结构更有优势?道理很简单:一旦意大利队的皮尔洛被对方围追堵截,那么整个网络结构就面临瘫痪;但是西班牙队去中心化的网络结构分散了对方的“兵力”,基本不存在四个球员同时被围堵的可能,也就大幅降低了整个网络结构的瘫痪风险。如果说意大利队靠的是杰出球员的领导力,那么西班牙队靠的则是系统。意大利队离了皮尔洛可能导致水平大幅下降,而西班牙队换掉谁都不会影响整体水平的发挥。换句话说,领导力依赖某个特定个体,系统则不依赖任何个体。高水平的团队依靠领导力,而

更厉害的团队应该依靠系统。

战争同样如此。最典型的例子就是罗马与迦太基。两国战争持续近120年,最终罗马胜利,迦太基被灭国。原因在于:其一,罗马长期采用公民兵制,通过战争激发了公民的爱国精神和扩张意识。迦太基在兵制上使用雇佣军。罗马军为国家而战,迦太基军为利益而战,这使得罗马军远比迦太基军更团结。其二,战争期间,罗马人不乏死战敢将的将军,而迦太基人恰恰相反,只要将军失败,就会遭到严重惩罚甚至死刑。长此以往,罗马军将领战争经验越来越丰富,也间接成就了大西庇阿、费边等一批罗马名将。而迦太基军将领只要失败就会被撤换甚至处死,最后只剩下了名将汉尼拔。其三,罗马军每位将领出征,都能够得到本土的强力支援;汉尼拔出征,本土仅提供过一次兵力支援。罗马兵员源源不断,迦太基的雇佣军却持续消耗。罗马可以承受很多次失败,一次大的胜利就可以翻盘;汉尼拔可以取得很多次胜利,却连一次大的失败都承受不起。所以,与其说是大西庇阿打败了汉尼拔,不如说是罗马的战争系统打败了迦太基。

其启示在于,决定战争胜负的往往不是某支特定的军队,而是一个支撑战争的系统,包括募兵、练兵、用人、支援等一系列相关机制。军队的战斗力,不应仅取决于个别优秀的指挥员,而应取决于出色的人才群体以及完备的战争系统。

★ 高端走笔

习主席强调,要坚持以战领建,加强战建统筹,抓紧推进战略性、引领性、基础性重大工程,加快打造高水平战略威慑和联合作战体系。战斗力建设和运用是系统工程,需要把握规律性、保持创造性、加强统筹性,要强化战斗力这个唯一的根本的标准,将力量和资源向练兵备战聚焦,切实夯实战斗力建设和运用基础。

坚持以战领建。要抓好备战急需,强化问题导向,锚定堵点卡点,切实把弱项补齐筑强,不断增强备战打仗过硬本领;紧盯强敌练兵,着力发展非对称制衡手段,实现弯道超车,加速扭转力量对比;遵循胜战机理,坚持仗怎么打兵就怎么练,打仗需要什么就苦练什么,部队最缺什么就专攻精练什么,夯实备战打仗落脚点;坚持抓基层打基础,扭住战斗力生成关键,持续用力、久久为功,夯实战斗力建设基础。要压实各级责任,强化示范先行,真研真谋、真抓实备,让备战打仗的标准严起来、本过硬起来、工作紧起来,不断提高对备战打仗的领导力、组织力和执行力。真正做到谋划打仗、保障打仗、服务打仗,自觉做到聚焦备战打仗调配人力、统筹资源、健全措施。

坚持守正创新。一方面,要突破体系短板。要深化科技赋能军事创新,强化以智驭能的新军事思维,深入把握智能化战争规律,不断提高科技创新对国防和军队建设高质量发展的贡献率。要在聚合深度融合的思想认识、构建权责清晰的指挥体系、建设集成共享的指挥系统以及培养善于联合的骨干人才等方面加速推进。要加大投入,加紧先进军事信息技术手段开发利用,强化人机结合训练,促进人机深度耦合,提高指挥手段的先进性、有效性和自主可控水平。另一方面,优化结构编成。要持续优化部队组织形态,突出“精干”,坚持瘦身提质、优化设计,打造规模适中的精锐部队;突出“联合”,坚持体系建设、一体运用,打造布局高效的联合体系;突出“多能”,坚持需求牵引、创新驱动,打造具备广域适应的力量模块。要持续强化新兴领域布局,加大高精尖军事力量比重,增大新质力量作战贡献率,把握未来军事战略竞争主动。此外,还应加快发展战略性、前沿性、颠覆性技术,突出关键核心技术自主可控这个根基,搞好原始创新、集成创新和引进消化吸收再创新,扭转关键核心技术受制于人的被动局面。

坚持体系支撑。要加强战建统筹、跨域统筹、军地统筹,科学推进军队各种建设规划,搞好全局筹划,深化资源要素共享,强化政策制度协调,形成各方面工作齐头并进的良好局面。要突出配套体系建设,尤其要构建系统完备、严密高效的法规制度

夯实战斗力建设和运用基础

■李占良

体系、法治实施体系、法治监督体系、法治保障体系,不断完善提高军队建设法治化水平。要健全保障措施,以作战需求为牵引,以技术体制为遵循,以标准化为导向,加强科学统筹,确保有序推进。要善用调控这个指挥棒,坚持面向部队、面向基层、面向现代化的服务方向,统筹安排资源投向量,把有限资源用于解决作战急需、部队急迫、官兵急切的问题,集中财力办大事、办难事,切实把好钢用在刀刃上。

(作者单位:中部战区)

跳出作战“舒适区”

■刘小云 刘立章

★ 挑灯看剑

心理学家把人的知识和技能分为层层嵌入的三个圆形区域,由内向外分别为舒适区、学习区和恐慌区。其中,舒适区是人们运用所掌握技能可以轻松应对的区域。其实,舒适区不只是存在于学习领域,作战的“舒适区”同样存在。面对复杂多变的未来战场,只有勇于跳出作战“舒适区”,不断探索创新作战理论和战术战法,才能率先取得优势,占据战场主动。

更新思维理念,跳出作战认知“舒适区”。作战认知自古以来就贯穿于战争全程,人们会因认知差异导致改变战争进程、左右战争走向。二战期间,德军绕过马奇诺防线,以“闪电战”一举击溃法军。事实证明,法军不只是输在作战指挥上,更是输在作战认知上。当法军思维还停留在二战的“阵地战”时代时,德军已经掀开了机械化兵团的“闪电战”篇章。历史不会重复,但总是押韵。1991年海湾战争,伊拉克陈兵百万,欲在地面与美军展开机械化攻防对峙,美军却以空军为主体,并综合运用精确制导、隐身飞机、电子战等信息化作战手段,使得双方地面军队未曾碰面就胜负已分。可见,一个国家和军队如果对作战变化洞察不够,停留在自己营造的“舒适区”,以落后的思维迎接未来战场,最后只能吞下失败的苦果。只有加快更新思维理念,保持作战认知的敏锐性、先进性,才能紧跟未来战争节奏,不被时代洪流所淹没。

破除思维定式,跳出作战指挥“舒适区”。即使作战认知处于同一

维度,指挥员如果在组织指挥时沿袭固有模式,囿于惯性思维,在战争中也容易被牵着鼻子走。战国时期的长平之战,赵军主将赵括对兵书生搬硬套,而秦军主将白起却根据时势地形制定相应作战策略,甚至违反“十则围之,五则攻之,倍则分之”的常理,以六十万秦军围困四十万赵军,且采取“逼其归师、围师不阙”的反常之法。最终秦军一举击败赵军,令赵国元气大伤。自古以来,兵无常势,水无常形。战场上始终充满不确定性,作战指挥更应该审时度势、灵活应变,而不能墨守成规、僵化教条。高超的指挥员往往不会倾向于“我想打”一场什么战争,而是围绕“该怎样打”去设计和指挥作战。

挣脱经验牢笼,跳出作战行动“舒适区”。随着时代的发展,作战行动样式一直在发生变化。2005年,美军在阿富汗发起“红翼行动”,海豹突击队深入阿山区,不仅体系支撑不够,且缺乏对行动样式的充分设想和模拟演练,最终导致任务失败,造成大量附带伤亡。随后,在2011年美军击毙本·拉登的“海王星之矛”行动中,同样是特战斩首行动,同样是海豹突击队,却因身后有35颗卫星、40余架飞机以及完备的情报信息、预警侦察、通信指挥等体系予以支撑,并反复进行多次模拟演练,最终成功得手。随着新一轮科技革命、产业革命和军事革命的快速演进,新的作战样式不断涌现,作战训练应该跳出固有的“舒适区”,绝不能拘泥于过往的经验范式而裹足不前,更不能为了消极管安全就危不施训、险不练兵,要不断预想新情况、运用新技术、探索新样式,才能在未来战场上“致人而不致于人”,牢牢占据主动权。